



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС25-1489

г. Москва

Дело № А17-1139/2024

Резолютивная часть определения объявлена 23 октября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 7 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Маруценко А. В.,
представителей:

акционерного общества «ИЗТС» (далее – АО «ИЗТС»), открытого
акционерного общества «Ивановский завод тяжелого станкостроения» (далее –
ОАО «ИЗТС»), Арбузниковой Ларисы Николаевны, Бажанова Владимира
Михайловича - Никонова М.В. (доверенности от 27 февраля 2024 г., 28 февраля
2024 г., 21 марта 2024 г.);

общества с ограниченной ответственностью «Инвестпроект» (далее –
ООО «Инвестпроект»), общества с ограниченной ответственностью
«Техинвест» (далее – ООО «Техинвест»), акционерного общества «Станки
и инструмент» (далее – АО «Станки и инструмент»), Бажанова Михаила
Владимировича - Макаровой Л.Н. (доверенности от 30 января 2024 г., 24 апреля
2024 г., 25 апреля 2024 г., 11 сентября 2025 г.);

государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» (далее - корпорация «Ростех») - Тимофеевой Ю.С. (доверенность от 11 ноября 2024 г.)

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г. и постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 января 2025 г. по делу № А17-1139/2024 Арбитражного суда Ивановской области

по иску заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к АО «ИЗТС», ООО «Техинвест», ООО «Инвестпроект», Бажанову В.М., Бажанову М.В. и Арбузниковой Л.Н. об истребовании из незаконного владения в пользу Российской Федерации государственного имущества в виде обыкновенных и привилегированных акций ОАО «ИЗТС», поименованных в исковом заявлении, 100% доли в АО «Станки и инструмент», о восстановлении нарушенного права.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: ОАО «ИЗТС», АО «Станки и инструмент», Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее - Росимущество), Департамент управления имуществом Ивановской области, корпорация «Ростех», акционерное общество «Специализированный Регистратор «Компас».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 29 марта 2024 г., обращенным по ходатайству истца к немедленному исполнению, исковые требования прокурора удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 января 2025 г., решение суда от 29 марта 2024 г. отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2025 г. отказано в передаче кассационной жалобы корпорации «Ростех» и кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2025 г. отменено, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании прокурор и представитель корпорации «Ростех» поддержали доводы, изложенные в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Представители АО «ИЗТС», ОАО «ИЗТС», ООО «Инвестпроект», ООО «Техинвест», Арбузниковой Л.Н., Бажанова В.М. и Бажанова М.В. с изложенными доводами не согласились, считают обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просят оставить кассационное представление прокурора без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в силу статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационного представления.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационном представлении, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании постановления Совета Министров СССР от 13 декабря 1951 г. № 5086 «Об утверждении проектного задания на строительство завода расточных станков Министерства станкостроения в г. Иваново» создан и введен в эксплуатацию завод расточных станков Министерства станкостроения в г. Иваново, впоследствии преобразованный в ГП «ИЗТС».

Постановлением Совета Министров СССР от 20 ноября 1965 г. № 970 «О передаче предприятий в ведение Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности» предприятие передано в ведение Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности СССР (далее - Минстанкопром).

В соответствии с приказом Минстанкопрома от 20 ноября 1975 г. № 410 «О внедрении генеральной схемы управления станкостроительной и инструментальной промышленностью по производству продукции общемашиностроительного применения» образовано Всесоюзное промышленное объединение по производству тяжелых и уникальных станков – ВПО «Союзтяжстанкопром», в состав которого вошло Ивановское станкостроительное производственное объединение г. Иваново, включая Ивановский завод тяжелого станкостроения им. 50-летия СССР (головной), г. Иваново; Гаврилово-Посадский завод станочных узлов, г. Гаврилов Посад Ивановской обл.; Плесское производство по изготовлению станочных деталей, г. Плес Ивановской обл.; Ивановское специальное конструкторское бюро расточных станков (СКБРС), г. Иваново.

29 декабря 1978 г. принят приказ Минстанкопрома № 683 «О присвоении имени 50-летия СССР Ивановскому станкостроительному производственному объединению».

Приказом Минстанкопрома от 15 апреля 1988 г. № 160 «О генеральной схеме управления станкостроительной и инструментальной промышленностью» утвержден состав производственных объединений, научно-производственных объединений, предприятий и организаций отрасли, управляемых по двухзвенной системе.

В раздел «станкостроение» включено Ивановское станкостроительное производственное объединение им. 50-летия СССР, г. Иваново, в том числе Ивановский завод тяжелого станкостроения им. 50-летия СССР (головной).

21 июня 1991 г., согласно приказу Минстанкопрома № 145 «О создании на добровольной основе Ивановского станкостроительного объединения им. 50-летия СССР», Ивановское станкостроительное производственное объединение им. 50-летия СССР ликвидировано.

Ивановскому заводу тяжелого станкостроения им. 50-летия СССР предоставлены самостоятельность и права юридического лица.

На основании решения исполнительного комитета Ивановского городского Совета народных депутатов от 16 августа 1991 г. № 191-1 «О государственной перерегистрации предприятий на территории г. Иванова» и решения Ивановского городского Совета народных депутатов от 22 ноября 1991 г. № 280 «О регистрации предприятий» Ивановский завод тяжелого

станкостроения им. 50-летия СССР прошел государственную перерегистрацию, сохранив за собой право юридического лица, расчетный счет, печать, штамп со своим наименованием, ИЗТС выдано свидетельство о государственной регистрации предприятия № 0056 серии 401, согласно которому форма собственности Завода – государственная, учредителем предприятия является Государственное акционерное объединение станкостроительной и инструментальной промышленности Министерства промышленности РСФСР.

1 октября 1992 г. на конференции трудового коллектива ИЗТС постановлено принять устав акционерного общества Ивановского завода тяжелого станкостроения.

1 декабря 1992 г. Комитетом по управлению государственным имуществом администрации Ивановской области утвержден План приватизации ИЗТС, председателем Комитета по управлению государственным имуществом администрации Ивановской области утвержден устав АООТ «ИЗТС».

Распоряжением Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом от 2 декабря 1992 г. № 987-р принято решение согласовать решение трудового коллектива ГП «ИЗТС» о преобразовании предприятия в акционерное общество открытого типа и его приватизации.

В течение тридцати дней после регистрации АООТ «ИЗТС» выпущены следующие типы акций одинаковой номинальной стоимости: привилегированные акции типа А – 47 860 штук; привилегированные акции типа Б – 76 575 штук, обыкновенные акции – 67 004 штук.

Постановлением главы администрации города Иваново от 21 декабря 1992 г. № 598-8 «О регистрации акционерного общества открытого типа «Ивановский завод тяжелого станкостроения» АООТ «ИЗТС» зарегистрировано в качестве юридического лица, зарегистрирован устав АООТ «ИЗТС», выдано свидетельство о государственной регистрации предприятия № 0056 серии 401 за регистрационным номером 2672, в котором в качестве основных видов деятельности указаны изготовление и реализация станков и оборудования, оснастки, ТНП.

Согласно протоколу о результатах проведения закрытой подписки, утвержденному председателем Комитета по управлению государственным имуществом администрации Ивановской области 4 марта 1993 г., на 437 761 акцию подано 4876 заявок. Суммарное количество акций, размещаемых между участниками подписки в соответствии с первым вариантом льгот трудовым коллективом, составило 19 144 штуки или 10 процентов от уставного капитала.

Фактически по результатам закрытой подписки размещено 19 402 акции. Членам трудового коллектива и лицам, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации, переданы безвозмездно привилегированные, неголосующие акции, составляющие 25 процентов от уставного капитала или 47 860 штук. Фактически распределено 47 860 штук.

Акции, подлежащие размещению среди должностных лиц администрации, составили 9572 акции. Фактически размещено 9572 акции.

6 августа 1996 г. согласно свидетельству № 0056 серии 401 произведена государственная регистрация ОАО «ИЗТС» за регистрационным номером 1981.

Уставный капитал ОАО «ИЗТС» составил 165 018 000 000 рублей, который был разделен на 11 715 800 обыкновенных и 4 786 000 привилегированных акций номинальной стоимостью 10 000 рублей каждая.

В период с 1993 по 1996 годы акции ОАО «ИЗТС» переданы в пользу третьих лиц Фондом имущества Ивановской области.

В 2002 году (с учетом требований законодательства) сведения об ОАО «ИЗТС» внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

Полагая, что Российская Федерация как собственник ГП «ИЗТС» его приватизацию не проводила, полномочия по владению, пользованию и распоряжению данным имуществом Ивановской области не передавала, мероприятия по приватизации и акционированию завода проведены с нарушением федерального законодательства, в результате которого имущество выбыло помимо воли собственника, о чем стало известно только по итогам надзорных мероприятий, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 10, 12, 208, 214, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Закона Российской Федерации от 3 июля 1991 г. № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных унитарных предприятий в Российской Федерации», постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», Указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 г. № 341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий», постановления Правительства Российской Федерации от 18 ноября 1992 г. № 906 «О порядке принятия Правительством Российской Федерации, Государственным комитетом Российской Федерации

по управлению государственным имуществом и его территориальными органами решений о приватизации предприятий» и исходил из доказанности факта выбытия предприятия, входившего с государственными оборонными предприятиями в тесно связанную кооперационную группу (производственно-технологический комплекс) по изготовлению систем и элементов вооружения и выпускающего для этих целей специализированные станки и оборудование, помимо воли Российской Федерации, а также из недобросовестного поведения ответчиков, которые, установив контроль над предприятием, прекратили производственную деятельность, разорвали кооперационные связи с оборонными предприятиями и вывели имущественный комплекс завода разделив по частям на аффилированные организации, чьи акции (доли в уставном капитале) истребуются по настоящему делу.

Отклоняя довод ответчиков о пропуске истцом установленного законом срока исковой давности, суд указал, что иск прокурора не направлен на защиту субъективного права, а имеет своей целью обеспечение обороноспособности государства и защиту конституционно – значимых и государствообразующих ценностей, на которые исковая давность не распространяется.

Суд также отметил, что в рассматриваемом случае формальное применение исковой давности будет являться способом легализации прав на акции лиц, приобретших их в нарушение требований законодательства о приватизации, что является недопустимым в силу статьи 10 ГК РФ.

Повторно исследовав и оценив представленные в дело доказательства, придя к выводу, что завод не относился к оборонным предприятиям и решения Правительства Российской Федерации на его приватизацию не требовалось, в действиях ответчиков и третьих лиц, впоследствии ставших владельцами акций на основании возмездных сделок, отсутствуют признаки недобросовестного поведения и злоупотребления правом, а также считая, что истцом пропущен трехлетний срок исковой давности по требованию о виндикации недвижимого имущества в пользу Российской Федерации, который необходимо исчислять с 6 августа 1996 г. – даты государственной регистрации ОАО «ИЗТС» (то есть когда публично-правовое образование в лице своих уполномоченных органов впервые узнало или должно было узнать об утрате фактического владения имуществом), суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Между тем судебная коллегия не может согласиться с данными выводами судов апелляционной инстанции и округа ввиду следующего.

Как указано выше, удовлетворяя заявленные требования по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из отсутствия волеизъявления Российской

Федерации в лице уполномоченного органа на приватизацию предприятия и его отчуждение в частную собственность.

Данный вывод суда основан на представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательствах, в том числе на информации, предоставленной федеральным казенным учреждением «Государственный архив Российской Федерации» (письмо от 22 февраля 2024 г. № 702-Т), Минпромторгом России (ответ от 21 февраля 2024 г. № 17119/05) и Росимуществом (ответ от 1 марта 2024 г. № ОМ-03/79774).

Между тем, не соглашаясь с указанным выводом суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не указал мотивы, по которым он отклонил данные доказательства.

В подтверждение позиции ответчиков о том, что Завод не относился к государственным предприятиям, подпадающим под критерии пункта 2.2.1 Государственной программы приватизации и решения Правительства Российской Федерации на его приватизацию не требовалось, суды апелляционной инстанции и округа сослались на письма Министерства обороны Российской Федерации от 2 апреля 2024 г. № 235/2/1/6248 и Минпромторга России от 7 мая 2024 г. № 47161/06.

Однако Судебная коллегия считает, что изложенная в указанных письмах информация с достоверностью не опровергает юридически значимых обстоятельств, с которыми истец связывает характер деятельности предприятия в спорный период, и с которыми, оценив все представленные суду доказательства и пояснения сторон в совокупности, согласился суд первой инстанции.

Также Судебная коллегия не может согласиться с выводом судов апелляционной инстанции и округа о пропуске истцом срока исковой давности, мотивированным положениями статьи 200 ГК РФ, части 3 статьи 52 АПК РФ, разъяснениями пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», абзаца второго пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Как следует из принятых по делу судебных актов, решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований, предъявленных к ответчикам, обусловлено не только нарушением порядка приватизации государственного предприятия и выбытием имущества из государственной собственности, в результате чего акции предприятия (права на которые впоследствии перешли к частным лицам) были размещены среди должностных

лиц в преобладающем количестве, а также доведением предприятия до фактического прекращения производственной деятельности, необходимой для осуществления совместного производства продукции военного назначения в государственных целях.

Именно с учетом данных обстоятельств суд пришел к выводу, что истребование акций в пользу Российской Федерации призвано защитить публичный интерес в восстановлении контроля государства над предприятием, деятельность которого связана с обеспечением обороны и безопасности государства, восстановлением его экономического суверенитета.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в том числе в постановлении от 31 октября 2024 г. № 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда», требование о наличии и применении давностных сроков не является абсолютным.

В частности, исключения из общего правила о сроке исковой давности допустимы, если они необходимы в целях защиты прав и свобод граждан, а также поддержания баланса публичных и частных интересов исходя из принципов справедливости, равенства и соразмерности (пропорциональности).

Эти принципы, обуславливая обеспечение одинакового объема юридических гарантий всем лицам, относящимся к одной категории, предполагают отказ в применении срока давности по требованию тех, кто, противодействуя мерам контроля (проверкам), направленным на выявление противоправного поведения, использует положение о сроках давности вопреки его предназначению, в ущерб правам других лиц и правомерным публичным интересам.

Уполномоченный на предъявление иска об обращении в доход государства имущества прокурор действует не в целях восстановления нарушенных субъективных гражданских прав публично-правового образования, а в целях защиты общественных и государственных интересов, что соответствует характеру возложенных на прокуратуру публичных функций, связанных с поддержанием правопорядка.

Получение имущества незаконным путем не предполагает возможности его легализации в гражданском обороте по прошествии времени. Обратный подход будет дискредитировать гражданский оборот и правопорядок в целом, что само по себе противоречит целям установления исковой давности.

Применение института исковой давности без учета особенностей рассматриваемых отношений позволяло бы лицам, нарушающим

установленные законом требования и запреты, извлекать из этого выгоду, в том числе путем сохранения при распространении на эти отношения общего срока исковой давности и правил его исчисления, не учитывающих специфику выявления деяний.

Поскольку в настоящем деле истребование спорного имущества в пользу Российской Федерации призвано защитить публичный интерес в восстановлении контроля государства над предприятием, деятельность которого связана с обеспечением обороны и безопасности государства, и заявленное прокурором требование обусловлено защитой национальных интересов, а также учитывая реализуемые государством цели, направленные на укрепление обороноспособности, внутреннего единства и политической стабильности, Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о неприменимости в данном деле исковой давности к иску заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

В силу вышеизложенного Судебная коллегия считает, что судебные акты судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 января 2025 г. по делу № А17-1139/2024 Арбитражного суда Ивановской области отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Ивановской области от 29 марта 2024 г.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

И.Л. Грачева